COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALI

E) AREA: GESTIONE DELLE ENTRATE, DELLE SPESE E DEL PATRIMONIO

1 - PROCESSO GESTIONE DELLE ENTRATE - FASE: ACCERTAMENTI E VERIFICHE DEI TRIBUTI LOCALI

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'

DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio	
Del tutto vincolato	improbabile	
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile	
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile	
Altamente discrezionale	altamente probabile	
RILEVANZA ESTERNA		
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile	
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5
COMPLESSITA' DEL PROCESSO		
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile	
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile	
VALORE ECONOMICO		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile	
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile	3
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO		
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile	
CONTROLLI		
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile	
E' molto efficace	poco probabile	
E' efficace al 50%	probabile	3
E' efficace in minima parte	molto probabile	
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile	
		15

VALUTAZIONE DELL'IMPATTO

Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto	
Percentuale impiego personale singolo servizio 20%	marginale	
Percentuale impiego personale singolo servizio 40%	minore	
Percentuale impiego personale singolo servizio 60%	soglia	
Percentuale impiego personale singolo servizio 80%	serio	
Percentuale impiego personale singolo servizio 100%	superiore	5
IMPATTO ECONOMICO		
Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni		
No	marginale	1
Si	superiore	
IMPATTO REPUTAZIONALE		
Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste		
No	nessun impatto	0
Non ne abbiamo memoria	marginale	
Si sulla stampa locale	minore	
Si sulla stampa nazionale	soglia	
Si sulla stampa locale e nazionale	serio	
Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale	superiore	
IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE		
A livello di addetto	marginale	
A livello di collaboratore	minore	
A livello di Funzionario	soglia	
A livello di Posizione Organizzativa	serio	4
A livello di Segretario Comunale	superiore	
		10

Valutazione rischio	RISCHIO POTENZIALE	AZIONI PER LA PREVENZIONE DEL RISCHIO
A L T O	Omissione di adempimenti necessari all'accertamento (es. mancato inoltro di avvisi, iscrizioni a ruolo, ecc.) Discrezionalità nella quantificazione del tributo dovuto. Disparità di trattamento soprattutto nell'applicazione delle sanzioni. Ingiustificata revoca e cancennazione delle sanzioni.	Rispetto alla normativa nella quantificazione degli importi dovuti per sanzioni e in applicazione dell'istituto dell' accertamento con adesione. Puntuale motivazione dei provvedimenti assunti. Pubblicazione esiti riassuntivi delle attività svolte nell'anno precedente entro il primo semestre dell'anno successivo.

P

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **6,25**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

PROVINCIA DI BENEVENTO - COMUNE DI CERRETO SANNITA

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

E) AREA: GESTIONE DELLE ENTRATE, DELLE SPESE E DEL PATRIMONIO

1 -PROCESSO: GESTIONE DELLE ENTRATE - FASE: SGR/ SGRAVI E RIMBORSI DI TRIBUTI

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazione rischio	RISCHIO POTENZIALE	AZIONI PER LA PREVENZIONE DEL RISCHIO
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Favorire uno sgravio tributario o di un ingiunzione fiscale. Validare una richiesta di rimborso non dovuta	Adeguata istruttorua documentale. Puntuale motivazione dei provvedimenti assunti. Predisposizione di un report annuale circa l'attività svolta in materia di accertamento ivi compreso l'eventuale provvedimento di annullamento in autotutela.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	A L T O		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile	3	*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile		*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile ,							
		15			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **6,25**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

E) AREA: GESTIONE DELLE ENTRATE, DELLE SPESE E DEL PATRIMONIO

1 - PROCESSO: GESTIONE DELLE ENTRATE - FASE: ATTIVITA' DI AUTOTUTELA TRIBUTARIA

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazione rischio	RISCHIO POTENZIALE	AZIONI PER LA PREVENZIONE DEL RISCHIO
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale		ALTO	Annullamenti in casi non dovuti.	Adeguata istruttorua documentale. Puntuale motivazione dei provvedimenti assunti. Predisposizione di un report annuale circa l'attività svolta in materia di accertamento ivi compreso l'eventuale provvedimento di annullamento in autotutela.
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore				
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0			
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile	3	*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile		*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		15			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **6,25**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

E) AREA: GESTIONE DELLE ENTRATE, DELLE SPESE E DEL PATRIMONIO

1PROCESSO: GESTIONE DELLE ENTRATE - FASE: CONTROLLO VERSAMENTI ONERI DI URBANIZZAZIONE

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazione rischio	RISCHIO POTENZIALE	AZIONI PER LA PREVENZIONE DEL RISCHIO PR
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore	2		Omissione/alterazione dei controlli circa il versamento degli oneri di urbanizzazione. Mancata attivazione ai fini dell'incasso della polizza fideiussoria per agevolare un particolare soggetto con conseguente danno erariale. Mancato recupero dei crediti.	Predisposizione di un report annuale circa l'attività svolta in ordine alle riscossioni anche in riferimento al recuper dei crediti.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore				
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste			A		
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	L		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		T		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore		O		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile	3	*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile		*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia	3			
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio				
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		15			6			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **3,75**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

E) AREA: GESTIONE DELLE ENTRATE, DELLE SPESE E DEL PATRIMONIO

1 PROCESSO: GESTIONE DELLE ENTRATE -FASE: R RISCOSSIONE DI FITTI E CANONI

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' / VALUTAZIONE DELL'IMPATTO

DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazione rischio	RISCHIO POTENZIALE	AZIONI PER LA PREVENZIONE DEL RISCHIO
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Discrezionalità nella determinazione del canone di concessione o di locazione. Determinazione insufficiente o incompleta degli obblighi a carico del concessionario o del conduttore. Indebita previsione di rinnovi taciti.	Verifica del rispetto degli obblighi del concessionario e/o conduttore. Verifica delle riscossioni.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile	4	*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste			A		
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	L		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		T		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore		O		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile	3	*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile		*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia	3			
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio				
E' efficace al 50%	probabile		*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile	4						
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		18			9			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **6,75**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

E) AREA: GESTIONE DELLE ENTRATE, DELLE SPESE E DEL PATRIMONIO

1 PROCESSO: GESTIONE DELLE SPESE - FASE: LIQUIDAZIONE DI SPESE

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'

DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio	
Del tutto vincolato	improbabile	
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile	
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile	
Altamente discrezionale	altamente probabile	
RILEVANZA ESTERNA		
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile	
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5
COMPLESSITA' DEL PROCESSO		
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile	
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile	
VALORE ECONOMICO		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile	
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile	
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO		
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile	
CONTROLLI		
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile	
E' molto efficace	poco probabile	
E' efficace al 50%	probabile	3
E' efficace in minima parte	molto probabile	
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile	
		17

VALUTAZIONE DELL'IMPATTO

Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto	
Percentuale impiego personale singolo servizio 20%	marginale	
Percentuale impiego personale singolo servizio 40%	minore	
Percentuale impiego personale singolo servizio 60%	soglia	
Percentuale impiego personale singolo servizio 80%	serio	
Percentuale impiego personale singolo servizio 100%	superiore	5
IMPATTO ECONOMICO		
Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni		
No	marginale	1
Si	superiore	
IMPATTO REPUTAZIONALE		
Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste		
No	nessun impatto	0
Non ne abbiamo memoria	marginale	
Si sulla stampa locale	minore	
Si sulla stampa nazionale	soglia	
Si sulla stampa locale e nazionale	serio	
Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale	superiore	
IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE		
A livello di addetto	marginale	
A livello di collaboratore	minore	
A livello di Funzionario	soglia	
A livello di Posizione Organizzativa	serio	4
A livello di Segretario Comunale	superiore	
		10

Valutazione rischio	RISCHIO POTENZIALE	AZIONI PER LA PREVENZIONE DEL RISCHIO
A L T O	Liquidare spese senza adeguata verifica della prestazione o della fornitura. Sovrafatturare o fatture prestazioni non svolte.	Indicazione degli elementi che giustificanio la quantificazione delle somme da liquidare. Attestazione dell'avvenuta verifica della regolarità del servizio o della fornitura.

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

E) AREA: GESTIONE DELLE ENTRATE, DELLE SPESE E DEL PATRIMONIO

1 - PROCESSO: GESTIONE DELLE SPESE - FASE EMISSIONE MANDATI DI PAGAMENTO

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**RISCHIO POTENZIALE**	**AZIONI PER LA PREVENZIONE DEL RISCHIO**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Pagamento di somme non dovute. Mancato rispetto dei tempi di pagamento. Pagamenti effettuasti senza rispettare l'ordine cronologico. Mancata verifica di Equitalia e DURC.	Accertamento dell'ordine cronologico dei provvedimenti che comportano l'emissione del mandato. Accesso da parte dei creditori alle informazioni sullo stato della procedura di pagamento.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	**A L T O**		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		17			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

F) AREA: CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI

1 - PROCESSO: CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI - FASE: CONTROLLO ABUSIVISMO EDILIZIO

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'

DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio	
Del tutto vincolato	improbabile	
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile	
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile	
Altamente discrezionale	altamente probabile	5
RILEVANZA ESTERNA		
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile	
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5
COMPLESSITA' DEL PROCESSO		
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile	
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile	
VALORE ECONOMICO		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile	
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile	
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO		
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile	
CONTROLLI		
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile	
E' molto efficace	poco probabile	2
E' efficace al 50%	probabile	
E' efficace in minima parte	molto probabile	
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile	
		19

VALUTAZIONE DELL'IMPATTO

Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto	
Percentuale impiego personale singolo servizio 20%	marginale	
Percentuale impiego personale singolo servizio 40%	minore	
Percentuale impiego personale singolo servizio 60%	soglia	
Percentuale impiego personale singolo servizio 80%	serio	
Percentuale impiego personale singolo servizio 100%	superiore	5
IMPATTO ECONOMICO		
Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni		
No	marginale	1
Si	superiore	
IMPATTO REPUTAZIONALE		
Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste		
No	nessun impatto	0
Non ne abbiamo memoria	marginale	
Si sulla stampa locale	minore	
Si sulla stampa nazionale	soglia	
Si sulla stampa locale e nazionale	serio	
Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale	superiore	
IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE		
A livello di addetto	marginale	
A livello di collaboratore	minore	
A livello di Funzionario	soglia	
A livello di Posizione Organizzativa	serio	4
A livello di Segretario Comunale	superiore	
		10

Valutazione rischio	RISCHIO POTENZIALE	AZIONI PER LA PREVENZIONE DEL RISCHIO
A L T O	Accordi collusivi con soggetti terzi per omettere o ritardare gli accertamenti o volti ad evitare misure sanzionatorie. Alterazione dei dati rilevati, omissione delle segnalazioni successive alle Autorità preposte all'adozione di atti conseguenti. Mancanza di sopralluoghi e verifiche in presenza di abusi edilizi e/o di segnalazioni. Mancanza di adozione di misure repressive in caso di abusi accertati. Discrezionalità nei tempi di gestione dei procedimenti: il dipendente accelera o ritarda l'adozione del provvedimento finale favorendo o ostacolando interessi privati. Conflitti di interesse.	Vigilanza sull'attività urbanistico - edilizia nel territorio comunale per assicurare la rispondenza alle norme di legge e di regolamento, alle prescrizioni degli strumenti urbanistici ed alle modalità esecutive fissate nei titoli abilitativi. Dare tempestivo riscontro alle segnalazioni pervenute secondo l'ordine cronologico di arrivo. Definizione di un report aggiornato a cadenza annuale per monitorare il flusso e i tempi dei procedimenti. Pianificazione dell'attività ispettiva; sopralluoghi, verifiche e controlli in occasione di ogni segnalazione di abuso edilizio e adempimenti consequenziali. Verifica dell'adozione degli atti conseguenti. Immediatezza delle comunicazioni degli esiti delle ispezioni agli organi preposti. Pubblicazione degli esiti delle verifiche e delle misure adottate. Obbligo di astensione in caso di conflitto di interesse.

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,92**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

F) AREA: CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI

1 -PROCESSO - CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI - FASE: Controllo dei titoli abilitativi edilizi, compreso le attività svolte sulla base di autocertificazioni

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Effettuazione di controlli secondo criteri discrezionali che non garantiscono parità di trattamento né accertamento dell'ordine cronologico dei provvedimenti. Conclusione dell'attività istruttoria e dei controlli oltre i termini stabiliti dalla specifica normativa al fine di agevolare determinati soggetti.	Definizione di un report aggiornato a cadenza annuale per monitorare il flusso e i tempi dei procedimenti e per valutare eventuali azioni di impulso nei confronti del competente ufficio.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile	5	*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	A L T O		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		20			**10**			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **8,33**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

F) AREA: CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI

1 -PROCESSO - CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI - FASE: ABUSIVISM Controlli e accertamenti di infrazione in materia di commercio e attività produttive

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Mancanza di controlli/verifiche in materia di esercizio abusivo del commercio e di qualsiasi altra attività per la quale è richiesto un titolo abilitativo.	Intensificazione del livello e della tempistica dei controlli sul territorio. Predisposizione di un report annuale circa l'attività svolta.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile	5	*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubblicazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**			**A**		
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	**L**		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		**T**		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore		**O**		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		20			**10**			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **8,33**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

F) AREA: CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI

1 PROCESSO - CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI FASE: Attività di controllo gestione rifiuti

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Omissioni di controllo	Controllo su segnalazione dei rifiuti abbandonati sul territorio e sull'operato dei soggetti che hanno in gestione la raccolta dei rifiuti.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile	5	*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	A		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		L		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore		T		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia		O		
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		20			**10**			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **8,33**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

F) AREA: CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI

1 -PROCESSO - CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI FASE: Controlli su viabilità e accertamenti di infrazione al codice della strada

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Omessa attivazione delle procedure di controllo in materia di circolazione stradale	Intensificazione del livello e della tempestività dei controlli sul territoriio. Predisposizione di un report annuale circa l'attività svolta.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile	5	*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubblicazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	A L T O		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile	3	*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile		*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		18			**10**			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,50**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

F) AREA: CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI

1 -PROCESSO - CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI- FASE: Controlli e accertamenti di infrazione in materia di affissioni abusive e pubblicità

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale		ALTO	Mancanza di controlli / verifiche: il dipendente omette alcune fasi di controllo o verifica al fine di ottenere per sé o per altri vantaggi.	Intensificazione del livello e della tempestività dei controlli sul territoriio. Predisposizione di un report annuale circa l'attività svolta.
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore				
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile	5	*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0			
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile	3	*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile		*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		18			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,50**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

F) AREA: CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI

1 PROCESSO - CONTROLLI, VERIFICHE, ISPEZIONI E SANZIONI - FASE: Sanzioni per inosservanza normativa in materia di edilizia-ambiente, rifiuti, inquinamento idrico, commercio e attività produttive, affissioni abusive e pubblicità , violazione codice strada ecc...

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Illegittimo e/o indebito annullamento in autotutela del provvedimento sanzionatorio. False certificazioni: con comportamento consapevole, il dipendente favorisce l'attestazione di dati non veritieri oppure con negligenza omette dati esistenti.	Sviluppo di un sistema informatico per la gestione delle sanzioni che impedisca modifiche o cancellazioni una volta accertata l'infrazione. Scambio di informazioni circa lo stato di ogni singolo procedimento tra l'ufficio che ha acceratato l'illecito e l'ufficio che ha irrogato la sanzione. Predisposizione di un report annuale circa l'attività svolta.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**			**A**		
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	**L**		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		**T**		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore		**O**		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		17			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

G) AREA: INCARICHI E NOMINE

1 -PROCESSO -Conferimento di incarichi di collaborazione, studio, ricerca - FASE: Predisposizione dell'avviso di selezione

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Individuazione di criteri personalizzati	Regolamentazione del procedimento di conferimento degli incarichi.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile	3	*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubblicazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	A L T O		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		18			**10**			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,50**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
F.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

G) AREA: INCARICHI E NOMINE

1 PROCESSO -Conferimento di incarichi di collaborazione, studio, ricerca - FASE: Selezione dei candidati

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Selezione arbitraria	Utilizzo di procedure idonee ad assicurare pubblicità e trasparenza. In caso di affidamento diretto, motivare adeguatamente tale scelta.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	A L T O		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		17			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

G) AREA: INCARICHI E NOMINE

1PROCESSO-Coferimento di incarichi di collaborazione, studio, ricerca - FASE: Verifica della corretta esecuzione dell'incarico

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Omessa o irregolare verifica.	Regolamentazione del procedimento di conferimento degli incarichi.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile	5	*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**			A		
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	L		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		T		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore		O		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		20			**10**			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **8,33**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

H) AREA: AFFARI LEGALI E CONTENZIOSO

1 - PROCESSO AFFARI LEGALI E CONTENZIOSO FASE: Incarichi legali

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'

DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio	
Del tutto vincolato	improbabile	
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile	
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile	
Altamente discrezionale	altamente probabile	5
RILEVANZA ESTERNA		
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile	2
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	
COMPLESSITA' DEL PROCESSO		
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile	
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile	
VALORE ECONOMICO		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile	1
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile	
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO		
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile	
CONTROLLI		
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile	
E' molto efficace	poco probabile	
E' efficace al 50%	probabile	3
E' efficace in minima parte	molto probabile	
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile	
		13

VALUTAZIONE DELL'IMPATTO

Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto	
Percentuale impiego personale singolo servizio 20%	marginale	
Percentuale impiego personale singolo servizio 40%	minore	
Percentuale impiego personale singolo servizio 60%	soglia	
Percentuale impiego personale singolo servizio 80%	serio	
Percentuale impiego personale singolo servizio 100%	superiore	5
IMPATTO ECONOMICO		
Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni		
No	marginale	1
Si	superiore	
IMPATTO REPUTAZIONALE		
Pubblicazione ultimi 5 anni su giornali e riviste		
No	nessun impatto	0
Non ne abbiamo memoria	marginale	
Si sulla stampa locale	minore	
Si sulla stampa nazionale	soglia	
Si sulla stampa locale e nazionale	serio	
Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale	superiore	
IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE		
A livello di addetto	marginale	
A livello di collaboratore	minore	
A livello di Funzionario	soglia	
A livello di Posizione Organizzativa	serio	4
A livello di Segretario Comunale	superiore	
		10

Valutazione rischio	TIPOLOGIA DI RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE
MEDIO	Assenza di monitoraggio con conseguente aumento della spesa per contenziosi ed inevitabile formazione di debiti fuori bilancio.	Predisposizione di apposite convenzioni con indicazione certa del compenso e di ogni altra spesa. Monitoraggio costante della spesa per ciascun contenzioso ed obbligo di report da parte del legale incaricato allo scopo di adeguare lo stanziamento in bilancio ove necessario.

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **5,42**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to Dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

H) AREA: AFFARI LEGALI E CONTENZIOSO

1 -PROCESSO AFFARI LEGALI E CONTENZIOSO - FASE: Transazioni

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore				
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile	5	*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5		Utilizzo della transazione quale strumento per attribuire vantaggieconomici alla controparte a danno dell'Ente.	Dare puntuale evidenza delle motivazioni che inducono alla risoluzione della controversia in via giudiziale e stragiudiziale.
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	A L T O		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		20			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **8,33**

Verifica dell'assenza di cause di inc

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Celandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 PROCESSO PIANIFICAZIONE COMUNALE GENERALE-VARIANTI FASE: Fase di redazione del piano

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			La mancanza di indicazioni preliminari sugli obiettivi delle politiche di sviluppo territoriale alla cui concretizzazione le soluzioni tecniche devono essere finalizzate. Sussistenza di cause di incompatibilità o casi di conflitto di interesse.	Individuazione degli obiettivi generali del piano ed elaborazione di criteri gebnerali e linee guida per la definizione delle conseguenti scelte pianificatorie. Verifica dell'assenza di cause di incompatibilità o casi di conflitto di interesse.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile	3	*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**			**A**		
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	**L**		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		**T**		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore		**O**		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile		*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile	4						
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		19			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,92**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO -

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 PROCESSO PIANIFICAZIONE COMUNALE GENERALE-VARIANTI - FASE: Fase di pubblicazione del piano e raccolta delle osservazioni

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazione rischio	TIPOLOGIA DI RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE
Del tutto vincolato	improbabile	1	*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore				
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubblcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	A L T O	Asimmetrie informative, grazie alle quali gruppi di interessi o privati proprietari "oppositori" vengono agevolati nella conoscenza e interpretazione dell'effettivo contenuto del piano adottato, con la possibilità di orientare e condizionare le scelte dall'esterno. Istruttoria non approfondita delle osservazioni al Piano in esame da parte del responsabile del procedimento.	Divulgazione e massima trasparenza e conoscibilità delle decisioni fondamentali contenute nel piano adottato, anche attraverso l'elaborazione di documenti di sintesi dei loro contenuti in linguaggio non tecnico e la predisposizione di punti informativi per i cittadini. Attenta verifica del rispetto degli obblighi di pubblicazione di cui al D.Lgs.33/2013 da prte del responsabile del procedimento. Previsione della esplicita attestazione di avvenuta pubblicazione dei provvedimenti e degli elaborati da allegare al provvedimento di approvazione.
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		16			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **6,67**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO -

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 - PROCESSO: PIANIFICAZIONE COMUNALE GENERALE-VARIANTI - FASE: Piani attuativi di iniziativa privata

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazione rischio	TIPOLOGIA DI RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Mancata coerenza con il piano generale (e con la legge), che si traduce in un uso improprio del suolo e delle risorse naturali. Modifiche al piano adottato con l'accoglimento di osservazioni che risultino in contrasto con gli interessi generali di tutela e razionale assetto del territorio cui è informato il piano stesso.	Richiesta della presentazione di un programma economico finanziario relativo sia alle trasformazioni edilizie che alle opere di urbanizzazione da realizzare, per verificare non soltanto la fattibilità dell'intero programma di interventi, ma anche l'adeguatezza degli oneri economici posti in capo agli operatori. Predeterminazione e pubblicizzazione dei criteri generali che saranno utilizzati in fase istruttoria per la valutazione delle osservazioni. Motivazione puntuale delle decisioni di accoglimento delle osservazioni che modificano il piano adottato, con particolare riferimento agli impatti sul contestto ambientale, paesaggistico e culturale.Monitoraggio sugli esiti dell'attività istruttoria delle osservazioni, al fine di verificare quali e quante proposte presentate da privati siano state accolte e con quali motivazioni. Massima trasparenza degli atti, al fine di rendere evidenti e conoscibili le scelte operate.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste			A		
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	L		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		T		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore		O		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		17			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

PROVINCIA DI BENEVENTO - COMUNE DI CERRETO SANNITA

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1PROCESSO PIANIFICAZIONE COMUNALE GENERALE-VARIANTI - FASE: Piani attuativi di iniziativa pubblica

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazione rischio	TIPOLOGIA DI RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale		ALTO	Indebite pressioni di interessi particolaristici. Mancata coerenza con il piano generale e con la legge.	Valorizzazione dell'efficacia prescrittiva del piano urbanistico comunale, in ordine alla puntuale definizione degli obiettivi, dei requisiti e delle prestazioni che in fase attuativa degli interventi debbano essere realizzati.
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore				
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubblcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0			
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		17			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 - PROCESSO PIANIFICAZIONE ATTUATIVA - FASE: Convenzione urbanistica

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'

DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio	
Del tutto vincolato	improbabile	
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile	
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile	
Altamente discrezionale	altamente probabile	
RILEVANZA ESTERNA		
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile	
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5
COMPLESSITA' DEL PROCESSO		
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile	
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile	
VALORE ECONOMICO		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile	
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile	
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO		
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile	
CONTROLLI		
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile	
E' molto efficace	poco probabile	
E' efficace al 50%	probabile	3
E' efficace in minima parte	molto probabile	
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile	
		17

VALUTAZIONE DELL'IMPATTO

Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto	
Percentuale impiego personale singolo servizio 20%	marginale	
Percentuale impiego personale singolo servizio 40%	minore	
Percentuale impiego personale singolo servizio 60%	soglia	
Percentuale impiego personale singolo servizio 80%	serio	
Percentuale impiego personale singolo servizio 100%	superiore	5
IMPATTO ECONOMICO		
Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni		
No	marginale	1
Si	superiore	
IMPATTO REPUTAZIONALE		
Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste		
No	nessun impatto	0
Non ne abbiamo memoria	marginale	
Si sulla stampa locale	minore	
Si sulla stampa nazionale	soglia	
Si sulla stampa locale e nazionale	serio	
Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale	superiore	
IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE		
A livello di addetto	marginale	
A livello di collaboratore	minore	
A livello di Funzionario	soglia	
A livello di Posizione Organizzativa	serio	4
A livello di Segretario Comunale	superiore	
		10

Valutazione rischio	TIPOLOGIA DI RISCHIO
A L T O	Contenuti della convenzione incompleti o inadeguati.

MISURE DI PREVENZIONE
Utilizzo di schemi di convenzione-tipo, eventualmente modificati e integrati alla luce della particolare disciplina prevista dalla pianificazione urbanistica, che assicurino una completa e organica regolazione di tutti gli impegni asunti dal privato per l'esecuzione delle opere di urbanizzazione connesse all'intervemnto ed in particolare: obbligo di realizzazione di tutte le opere di urbanizzazione primaria e di una quota parte delle opere di urbanizzazione secondaria o di quelle che siano necessarie per allacciare la zona ai servizi pubblici; obbligo di cessione gratuita delle aree necessarie per le opere di urbanizzazione primaria e per le attrezzature pubbliche e di interesse pubbliche o generale; nel caso in cui l'acquisizione di tali aree non risulti possibile o non sia ritenuta opportuna dal comune, corresponsione di una somma commisurata all'utilità economica conseguita per effetto della mancarta cessione e comunque non inferiore al costo dell'acquisizione di altre aree; congrue garanzie finanziarie per gli obblighi derivanti al privato per effetto della stipula della convenzione. A titolo meremente esemplificativo, si richiama il modello elaborato dall'Istituto per l'innovazionen e trasparenza degli appalti e compatibilità ambientale (ITACA) del 7 novembre 2013.

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO - **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

Il RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 - PROCESSO: PIANIFICAZIONE ATTUATIVA - FASE: Calcolo degli oneri

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazione rischio	TIPOLOGIA DI RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE
Del tutto vincolato	improbabile	1	*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore				
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste			A	Non corretta, non adeguata o non aggiornata commisurazione degli "oneri" dovuti, in difetto o in eccesso, rispetto all'intervento edilizio da realizzare, al fine di favorire eventuiali soggetti interessati. Ciò può avvenire a causa di una erronea applicazione dei sistemi di calcolo, ovvero a causa di omissioni o errori nella valutazione dell'incidenza urbanistica dell'intarvento e/o delle opere di urbanizzazione che lo stesso comporta.	Attestazione del responsabile dell'ufficio comunale competente, da allegare alla convenzione, dell'avvenuto aggiornamento delle tabelle parametriche degli oneri e del fatto che la determinazione degli stessi è stata attuata sulla base dei valori in vigore alla data di stipula della convenzione.
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	L		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		T		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore		O		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		16			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **6,67**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 - PROCESSO: PIANIFICAZIONE ATTUATIVA - FASE: Individuazione delle opere di urbanizzazione

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazione rischio	TIPOLOGIA DI RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale		ALTO	Errata individuazione delle opere di urbanizzazione necessarie e dei relativi costi, in quanto la sottostima/sovrastima delle stesse può comportare un danno patrimoniale per l'ente, venendo a falsare i contenuti della convenzione riferiti a tali valori (scomputo degli oneri dovuti, calcolo del contributo residuo da versare, ecc...) Individuazione di un' opera come prioritaria, laddove essa, invece, sia a beneficio esclusivo o prevalente dell'operatore privato. Indicazione di costi di realizzazione superiori a quelli che l'amministrazione sosterrebbe co l'esecuzione diretta.	Identificazione delle opere di urbanizzazione mediante il coinvolgimento del responsabile della programmazione delle opere pubbliche, che esprime un parere, in particolare, circa l'assenza di altri interevnti prioritari realizzabili a scomputo, rispetto a quelli proposti dall'operatore privato nonchè sul livello qualitativo adeguato al contesto di intervento, consentendo così una valutazione più coerente alle effettive esigenze pubbliche richiesta per tutte le opere per cui è ammesso lo scomputo del progetto di fattibilità tecnica ed econimica delle opere di urbanizzazione, previsto dall'art. 1 co. 2, lett. e) del D.lgs. 50/2016, da porre a base di gara per l'affidamento delle stesse.
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore				
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0			
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		17			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 - PROCESSO: PIANIFICAZIONE ATTUATIVA -FASE: Cessione delle aree necessarie per opere di urbanizzazione primaria e Secondaria

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale		ALTO	Errata determinazione della quantità di aree da cedere. Individuazione di aree da cedere di minor pregio o di poco interesse per la collettività.	Monitoraggio da parte dell'amministrazione comunale sui tempi e gli adempimenti connessi alla acquisizione gratuita delle aree
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore				
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0			
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		17			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 - PROCESSO : PIANIFICAZIONE ATTUATIVA - FASE: Monetizzazione delle aree a standard

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazione rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Minori entrate per le finanze comunali, elusione dei corretti rapporti tra spazi destinati agli insediamenti residenziali o produttivi e spazi a destinazione pubblica, con sacrificio dell'interesse generale a disporre di servizi.	Adozione di criteri generali per la individuazione dei casi specifici in cui procedere alle monetizzazioni per la definizione dei valori da attibuire alle aree, da aggiornare annualmente. Pagamento delle monetizzazioni contestuale alla stipula della convenzione e, in caso di rateizzazione, richiesta in convenzione di idoneee garanzie.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	A L T O		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		17			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 - PROCESSO: PIANIFICAZIONE ATTUATIVA - FASE: Approvazione del piano attuativo

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazione rischio	TIPOLOGIA DI RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale		ALTO	Mancata trasparenza e conoscibilità dei contenuti del piano. Mancata o inadeguata valutazione delle osservazioni pervenute, dovuta a indebiti condizionammenti dei privati interessati o al non adeguato esercizio della funzione di verifica dell'ente sovraordinato.	Predeterminazione e pubblicizzazione dei criteri generali che saranno utilizzati in fase istruttoria per la valutazione delle osservazioni. Motivazione puntuale delle decisioni di accoglimento delle osservazioni che modificano il piano adottato. Monitoraggio sugli esiti dell'attività istruttoria delle osservazioni, al fine di verificare quali e quante proposte presentate dai privati siano state accolte e con quali motivazioni.
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore				
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0			
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		17			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 -PROCESSO: PIANIFICAZIONE ATTUATIVA -FASE: Esecuzione delle opere di urbanizzazione

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazione rischio	TIPOLOGIA DI RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale		ALTO	Realizzazione di opere qualittivamente di minor pregio rtispetto a quanto dedotto in obbligazione con conseguente danno sia per l'ente, sia per la collettività e per gli stessi acquirenti degli immobili privati realizzati che saranno privi di servizi essenziali ai fini dell'agibilità degli stessi.	Verifica, secondo tempi programmati, del cronoprogramma e dello stato di avanzamento dei lavori, per assicurare l'esecuzione dei lavori nei tempi e modi stabiliti nella convenzione. Nomina del collaudatore effettuata dal comune, con oneri a carico del privato attuatore, dovendo essere assicurata la terzietà del soggetto incaricato.
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2	*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore				
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0			
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		17			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 - PROCESSO: PERMESSI DI COSTRUIRE CONVENZIONATI - FASE: Convenzione urbanistica

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'

DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio	
Del tutto vincolato	improbabile	
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile	2
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile	
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile	
Altamente discrezionale	altamente probabile	
RILEVANZA ESTERNA		
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile	
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5
COMPLESSITA' DEL PROCESSO		
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile	
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile	
VALORE ECONOMICO		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile	
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile	
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO		
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile	
CONTROLLI		
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile	
E' molto efficace	poco probabile	
E' efficace al 50%	probabile	3
E' efficace in minima parte	molto probabile	
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile	
		17

VALUTAZIONE DELL'IMPATTO

Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto	
Percentuale impiego personale singolo servizio 20%	marginale	
Percentuale impiego personale singolo servizio 40%	minore	
Percentuale impiego personale singolo servizio 60%	soglia	
Percentuale impiego personale singolo servizio 80%	serio	
Percentuale impiego personale singolo servizio 100%	superiore	5
IMPATTO ECONOMICO		
Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni		
No	marginale	1
Si	superiore	
IMPATTO REPUTAZIONALE		
Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste		
No	nessun impatto	0
Non ne abbiamo memoria	marginale	
Si sulla stampa locale	minore	
Si sulla stampa nazionale	soglia	
Si sulla stampa locale e nazionale	serio	
Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale	superiore	
IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE		
A livello di addetto	marginale	
A livello di collaboratore	minore	
A livello di Funzionario	soglia	
A livello di Posizione Organizzativa	serio	4
A livello di Segretario Comunale	superiore	
		10

Valutazione rischio	TIPOLOGIA DI RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE
A L T O	Contenuti della convenzione incompleti o inadeguati.	Utilizzo di schemi di convenzione-tipo eventualmente modificati ed integrati alla luce della particolare disciplina prevista dalla pianificazione urbanistica, che assicurino una completa e organica regolazione di tutti gli impegni assunti dal privato per l'esecuzione delle opere di urbanizzazione connesse all'intervento.

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,08**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 PROCESSO: RILASCIO O CONTROLLO DEI TITOLI ABILITATIVI EDILIZI - FASE: Assegnazione delle pratiche per l'istruttoria

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazion rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale			Assegnazione a tecnici in rapporto di contiguità con professionisti o aventi titolo al fine di orientare le decisioni edilizie. Potenziale condizionamento esterno nella gestione dell'istruttoria che può essere favorito dall'esercizio di attività professionali esterne svolte da dipendenti degli uffici, in collaborazione con professionisti del territorio nel quale svolgono tale attività.	Doveri introdotti dai codici di comportamento. Obbligo di dichiarare ogni situazione di potenziale conflitto di interessi. Utilizzo della modulistica edilizia unificata approvata in attuazione della c.d. Agenda per la semplificazione. Controllo delle pratiche per accertare la sussistenza dei requisiti e presupposti previsti dlla legge per l'intervento ipotizzato.
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore				
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile	5	*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubblicazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**			A		
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	L		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		T		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile	1	*Si sulla stampa locale*	minore		O		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile		*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio				
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore	5			
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		16			11			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **7,33**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 - PROCESSO: RILASCIO O CONTROLLO DEI TITOLI ABILITATIVI EDILIZI - FASE: Richiesta di integrazioni

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazior rischio	TIPOLOGIA DI RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE
Del tutto vincolato	improbabile	1	*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Mancata conclusione dell'attività istruttoria entro i tempi massimi stabiliti dalla legge e la conseguente non assunzione di provvedimenti sfavorevoli agli interessati.	Monitoraggio delle cause del ritardo e la verifica di quelle pratiche che, in astratto, non presentano oggettiva complessità.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	A		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		L		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore		T		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia		O		
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		16			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **6,67**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Carandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 -PROCESSO: RILASCIO O CONTROLLO DEI TITOLI ABILITATIVI EDILIZI - FASE: Calcolo del contributo di costruzione

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	Probabilità del rischio		Impatto organizzativo	Valore e importanza dell'impatto		Valutazion rischio	TIPOLOGIA DI RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE
Del tutto vincolato	improbabile	1	*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Errato calcolo del contributo. Riconoscimento di una rateizzazione con modalità più favorevoli e la non applicazione delle sanzioni per il ritardo.	Chiarezza dei meccanismi di calcolo del contributo, della rateizzazione e della sanzione e l'adozione di procedure telematiche che favoriscano una gestione automatizzata del processo.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			IMPATTO ECONOMICO					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	IMPATTO REPUTAZIONALE					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		Pubblicazione ultimi 5 anni su giornali e riviste			A		
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	L		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		T		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore		O		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		16			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **6,67**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
- improbabile - 1
- poco probabile - 2
- probabile - 3
- molto probabile - 4
- altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
- marginale -1
- minore - 2
- soglia - 3
- serio - 4
- superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 - PROCESSO: RILASCIO O CONTROLLO DEI TITOLI ABILITATIVI EDILIZI - FASE: Rilascio di permessi di costruire e/o altri titoli abilitativi edilizi

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazion rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile	1	*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Mancato rispetto dell'ordine di arrivo nell'istruttoria delle pratiche edilizie e dei termini previsti dalle specifiche normative per l'adozione dell'atto finale e/o per i controlli. Rilascio di permesso di costruire errato/inesatto/incompleto, con procurato vantaggio per il soggetto richiedente. Omessa opposizione di motivato diniego con conseguente formazione del silenzio-assenso. Conflitto di interessi.	Pubblicazione delle procedure da seguire e della modulistica da utilizzare, onde evitare possibili interpretazioni soggettive. Implementazione di una procedura informatizzata per la presentazione telematica delle istanze con conseguente immodificabilità dei dati. Monitoraggio annuale dei tempi di conclusione dei procedimenti. Doveri introdotti dai codici di comportamento. Obbligo di astensione in caso di conflitto di interessi.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubblicazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**			A		
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	L		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale		T		
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore		O		
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		16			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **6,67**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROVINCIA DI BENEVENTO

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 -PROCESSO: RILASCIO O CONTROLLO DEI TITOLI ABILITATIVI EDILIZI - FASE: Controllo dei titoli abilitativi edilizi, compreso le attività svolte sulla base di autocertificazioni

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazion rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale				
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore			Effettuazione di controlli secondo criteri discrezionali che non garantiscono parità di trattamento né accertamento dell'ordine cronologico dei provvedimenti. Conclusione dell'attività istruttoria e dei controlli oltre i termini stabiliti dalla specifica normativa al fine di agevolare determinati soggett. Omissioni o ritardi nello svolgimento delle attività di controllo.	Report aggiornato a cadenza annuale per monitorare il flusso e i tempi dei procedimenti e per valutare eventuali azioni di impulso nei confronti del competente ufficio. Regolamentazione dei casi e delle modalità di individuazione degli interventi da assoggettare a verifica.
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile	5	*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubblicazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**			**A L T O**		
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0			
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		20			10			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **8,33**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO

COMUNE DI CERRETO SANNITA - PROV. DI BENEVENTO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO PER LA REDAZIONE DEL PIANO COMUNALE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE

AREE DI RISCHIO GENERALE

I) AREA: GOVERNO DEL TERRITORIO

1 - PROCESSO: VIGILANZA - FASE: Verifica attività edilizia in corso nel territorio

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA'			VALUTAZIONE DELL'IMPATTO					
DISCREZIONALITA'	**Probabilità del rischio**		**Impatto organizzativo**	**Valore e importanza dell'impatto**		**Valutazion rischio**	**TIPOLOGIA DI RISCHIO**	**MISURE DI PREVENZIONE**
Del tutto vincolato	improbabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 20%*	marginale			Omissione o parziale esercizio dell'attivirtà di verifica dell'attività edilizia in corso nel territorio. Applicazione della sanzione pecuniaria, in luogo dell'ordine di ripristino	Assegnazione delle funzioni di vigilanza a soggetti diversi da quelli che, per l'esercizio delle funzioni istruttorie delle pretiche edilizie, hanno relazione continuative con i professionisti (e quindi con i direttori dei lavori). Verifiche, anche a campione, del calcolo delle sanzioni, con riferimento a tutte le facse di importo. Istituzione di un registro degli abusi accertati, cvhe consenta la tracciabilità di tutte le fasi del procedimento, compreso l'eventuale processo di sanatoria.
Parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi	poco probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 40%*	minore				
Parzialmente vincolato solo dalla legge	probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 60%*	soglia				
Parzialmente vincolato solo da atti amministrativi	molto probabile		*Percentuale impiego personale singolo servizio 80%*	serio				
Altamente discrezionale	altamente probabile	5	*Percentuale impiego personale singolo servizio 100%*	superiore	5			
RILEVANZA ESTERNA			**IMPATTO ECONOMICO**					
Destinatario finale ufficio interno	poco probabile		**Pronunce Corte dei Conti ultimi cinque anni**					
Destinatari utenti esterni alla p.a. di riferimento	altamente probabile	5	*No*	marginale	1			
COMPLESSITA' DEL PROCESSO			*Si*	superiore				
Il processo coinvolge una sola p.a.	improbabile	1	**IMPATTO REPUTAZIONALE**					
Il processo coinvolge più di 3 amministrazioni	probabile		**Pubbilcazione ultimi 5 anni su giornali e riviste**					
Il processo coinvolge più di 5 amministrazioni	altamente probabile		*No*	nessun impatto	0	A L T O		
VALORE ECONOMICO			*Non ne abbiamo memoria*	marginale				
Rilevanza esclusivamente interna	improbabile		*Si sulla stampa locale*	minore				
Vantaggi di non particolare rilievo a soggetti esterni	probabile		*Si sulla stampa nazionale*	soglia				
Vantaggi considerevoli a soggetti esterni (es. appalto)	altamente probabile	5	*Si sulla stampa locale e nazionale*	serio				
FRAZIONABILITA' DEL PROCESSO			*Si sulla stampa locale nazionale ed internazionale*	superiore				
Pluralità operazioni entità economica ridotta NO	improbabile	1	**IMPATTO ORGANIZZATIVO ECONOMICO SULL'IMMAGINE**					
Pluralità operazioni entità economica ridotta SI	altamente probabile		*A livello di addetto*	marginale				
CONTROLLI			*A livello di collaboratore*	minore				
Il tipo di controllo è efficace strumento di neutralizzazione	improbabile		*A livello di Funzionario*	soglia				
E' molto efficace	poco probabile		*A livello di Posizione Organizzativa*	serio	4			
E' efficace al 50%	probabile	3	*A livello di Segretario Comunale*	superiore				
E' efficace in minima parte	molto probabile							
Il rischio rimane indifferente	altamente probabile							
		20			**10**			

VALUTAZIONE NUMERICA DEL RISCHIO **8,33**

LEGENDA:

VALUTAZIONE DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO
improbabile - 1
poco probabile - 2
probabile - 3
molto probabile - 4
altamente probabile - 5

VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO
marginale -1
minore - 2
soglia - 3
serio - 4
superiore - 5

IL RESPONSABILE PER LA PREVENZIONE DELLA CORRUZIONE
f.to dott.ssa Francesca Calandrelli

LA VALUTAZIONE COMPLESSIVA DEL RISCHIO E' IL PRODOTTO TRA LA MEDIA ARITMETICA DELLA PROBABILITA' DEL RISCHIO E LA MEDIA ARITMETICA DEL VALORE E IMPORTANZA DELL'IMPATTO

DETTO VALORE, SECONDO LE INDICAZIONI DELLA CIVIT (ORA A.N.A.C) NON PUO' ESSERE SUPERIORE A 25

IN DEFINITIVA, IL RISCHIO E' COSI' DETERMINATO: da 1 a 2,99 - RISCHIO BASSO; da 3 a 5,99 RISCHIO MEDIO; da 6 a 11,99 RISCHIO ALTO; da 12 a 25 RISCHIO MOLTO ALTO